



Kommunen har afholdt borgermøde i Lime Forsamlingshus mandag den 5. december 2011, fra kl. 17.00 til 19.15. Formålet med mødet var at igangsætte den offentlige debat i den lovpligtige forudgående offentlige høring om det kommende tillæg til kommuneplanen, for et biogasanlæg ved Andi. Jf. planlovens § 23 c.

Til mødet var der fremmødt ca. 80-100 borgere fra lokalområdet, samt ca. 5 repræsentanter fra ansøger. Fra kommunen deltog udvalgsformand for Plan, udvikling og kultur (PUK), Jesper Mathiesen (A), Direktør Poul Møller og planlægger Thomas D. Secher. Tilstede blandt tilhørerne var også borgmester Kirstine Bille (F), PUK-næstformand Ole Bjerregård (V), PUK-medlem Steen Friis (C), byrådsmedlem Jørgen Brøgger (V), byrådsmedlem Gunnar Sørensen (V), og byrådsmedlem Mogens Petersen (A).

Hen imod slutningen af mødet blev der fra ansøgers side rettet følgende generelle kritikpunkter imod kommunen, for håndtering af ansøgningen af 25. oktober 2011, om at etablere et biogasanlæg ved Andi:

- 1) ***”Der mangler ikke noget i ansøgningsmateriale, sådan som Syddjurs Kommune oplyser i oplægget til borgermødet. Ansøger har sendt alt det materiale, som kommunen har bedt om”.***
- 2) ***”Ansøger har søgt kommunen om i alt tre forskellige placeringer, og man er nu i gang med at søge på den tredje placering (ved Andi)”.***
- 3) ***”Ansøgers konsulenter i sagen har arbejdet med et tilsvarende anlæg på Sjælland, hvor der ingen problemer er – konsulenterne har sendt den samme type ansøgningsmateriale til Syddjurs Kommune, hvorefter næsten ingenting kan lade sig gøre”.***

Vedr. 1. – ”Der mangler ikke noget materiale”.

16. september 2011. Dokid. 163334/11.

På et møde den 13. september 2011 mellem Syddjurs Kommune, Natur- og Miljø, og ansøgers konsulenter, (hvor ansøgers tredje udkast til VVM-redegørelse blev drøftet) bliver der fra konsulenternes side fremsat ønske om, at kommunen igangsætter kommune- og lokalplanprocessen for et biogasanlæg ved Andi.

Team Plan (TP) anmoder derfor den 16. september 2011 konsulenterne om at fremsende en konkret ansøgning, om at igangsætte planlægning. Samtidig anmodes der om en længere række bestemte oplysninger til plansagen, som fremgår af ansøgningseskemaet, der ligger på www.syddjurs.dk/planproces, hvor også en generel tidsplan for kommune- og lokalplanlægning ligger.

Af ansøgningseskemaet fremgår det bl.a., **at der skal fremsendes en række kortbilag i et læsbart og fast målforhold, der tydeligt viser det ansøgte anlæg.** Det fremgår også, at det vil være en fordel for den videre sagsbehandling, at kortbilagene er digitale og at de fremsendes i pdf-format. Det fremgår også, at det vil være en yderligere fordel, hvis kort er udarbejdet i Adobe Illustrator, med en logisk lagstruktur.

Der oplyses endeligt om, at det samtidig vil være en stor fordel, hvis så mange korttemaer som muligt ligger i en vektor-baseret form, og **ikke** som raster-data.

**19. september 2011. Dokid. 164103/11.**

Efter at ansøgers konsulenter har stillet spørgsmålstegn ved, om det er nødvendigt at fremsende en ansøgning m.m., skriver Team Plan på ny til konsulenterne, at status på sagen er, at PUK den 22. april 2009 besluttede at sætte planlægningen i bero. **Denne beslutning blev truffet efter, at kommunen forgæves i løbet af foråret 2009 havde anmodet ansøger om at fremsende et konkret ansøgningsmateriale til sagen.** Jf. **Dokid. 163506/11** og **Dokid. 163507/11.**

Status pr. 19. september 2011 er, at der fortsat ikke er fremsendt noget konkret ansøgningsmateriale til plansagen fra ansøger. TP anmoder derfor igen om, at ansøger fremsender en konkret ansøgning på det ansøgningsskema, som ligger på www.syddjurs.dk/planproces, hvor det fremgår hvilke oplysninger kommunen har brug for til en kommune- og lokalplansag. **Fx fremgår det, at kommunen skal have tilsendt målfaste kort over det ansøgte anlæg.**

22. september 2011. Dokid. 166385/11.

TP orienterer konsulenter og ansøger om frister for udvalgsbehandling i PUK, i løbet af efteråret. Fx fremgår det, at hvis ansøger skal have igangsat sagen om planlægning i PUK, på mødet den 12. oktober 2011, så skal TP have modtaget en ansøgning om dette senest den 30. september 2011.

26. september 2011. Dokid. 168212/11.

TP har ikke hørt fra ansøger eller konsulenter om hvorvidt de vil sende en ansøgning til sagen. TP kontakter igen parterne og gør opmærksom på, at ansøger, via forskellige konsulenter, tidligere har fremsendt forskellige tegninger over det ansøgte biogasanlæg, til forskellige afdelinger i Syddjurs Kommune, ifbm med behandling af sagen efter miljø- og vejlovgivningen. Jf. vedlagte **Dokid. 167918/11** med kopier af tegninger fra hhv. maj og september 2011, der viser to forskellige biogasanlæg ved Andi.

- Der gøres opmærksom på, at det vil være en fordel for den videre sagsbehandling, hvis ansøger fremsender materiale med de samme tegninger til Team Miljø, Team Veje og Trafik og Team Plan (TP).
- **Der gøres også opmærksom på, at det vil være en fordel i den evt. kommende offentlige høring, at kortmateriale fremsendes i et mere læsbart format.**
- **Der bliver yderligere gjort opmærksom på, at ufuldstændige kort, med signaturer der kun delvist kan læses, ofte giver anledning til unødige misforståelser, unødige klager og unødigt lang sagsbehandling i kommunen og evt. også efterfølgende unødigt lang sagsbehandling i Natur- og Miljøklagenævnet, med risiko for hjemvisning og fornyet sagsbehandling.**
- Samtidig gør TP opmærksom på flg. problemer i det materiale, som tidligere er sendt til kommunen i fbm. sagen om udkast til VVM og udkast til miljøgodkendelse:



1. Det ser ud som om, at der søge om at etablere et anlæg på et relativt lille areal, hvor der **ikke** er mulighed for evt. fremtidige udvidelser. [Jf. Dokid 168004/11.](#)
2. Det ser ud som om at det ansøgte biogasanlæg overskrider fortidsmindebeskyttelseslinjen, i forhold til en beskyttet gravhøj, der ligger syd for det ansøgte areal. [Jf. Dokid 168752/11.](#)
3. Det ser ud som om, at ansøger har sat relativt lidt areal af, til dækkende beplantning.
4. Det fremgår af ansøgers sidste udkast af september 2011 til miljøgodkendelse, at ansøger forventer, at starte byggeriet i maj 2012 – Altså kun otte måneder fra, at et udkast til miljøgodkendelse er fremsendt, og inden planlægning er startet. **TP gør i denne forbindelse opmærksom på, at alene kommune- og lokalplanlægning normalt tager 9-12 mnd., fra igangsætning til endelig vedtagelse.**

26. september 2011. Dokid. 168749/11.

En af konsulenterne ringer til TP den 26. september 2011, for at spørge om hvorvidt en anden konsulent har sendt en ansøgning.

TP oplyser, at kommunen intet har hørt fra nogen af konsulenterne endnu, og at konsulenterne er ved at være tæt på fristen for indlevering af dagsordenspunkter til PUKs udvalgmøde i oktober.

Konsulenten oplyser, at der ikke er afsat ret mange timer til denne sag, men at de vil forsøge at få andre konsulenter til at sende en ansøgning til TP inden onsdag den 28. september 2011.

- TP oplyser igen generelt om, at det er problematisk, at der er forskellige kort over det ansøgte anlæg, i de forskellige ansøgninger, som er fremsendt til forskellige afdelinger i kommunen.
- TP oplyser også om, at kommunen er nødt til at have et ordentlig oplyst materiale at sætte sagen i gang på, sådan at det bliver mere klart hvad det er ansøger gerne vil.
- TP oplyser også om, at det af hensyn til ansøgerne selv, er nødvendigt, at der foregår en koordinering hos ansøgeres egne konsulenter, sådan at der bliver mere klarhed omkring hvordan det ansøgte projekt ser ud.
- TP gør igen opmærksom på, **at en klage over planprocessen til Natur- og Miljøklagenævnet, kan få nævnet til at hjemvise hele sagen, eller dele af sagen, til fornyet behandling i kommunen, hvilket vil forsinke hele processen med mange måneder endnu. Specielt i denne type sager, med store industri-lignende anlæg i det åbne land, som der typisk ofte vil være lokal modstand imod, er det vigtigt, at ansøger melder klart ud om, hvad projektet går ud på.**

Konsulenten er helt enig i ovennævnte vurdering, og udtrykker enighed i, at kortbilag til ansøgninger til kommunen, skal vise det samme projekt, og at kort være klare og entydige.

**27. september 2011. [Dokid. 168855/11.](#)**

TP har stadig intet hørt fra ansøger eller konsulenter, om hvorvidt der kommer en ansøgning, og skriver på ny til både til ansøger og konsulenter, med bemærkninger om hvad en evt. kommende ansøgning bør forholde sig til.

- Fx **skal kort til en evt. kommende ansøgning være mere tydelige, end det som hidtil er fremsendt til kommunen.** Fx. skal det også tydeligt fremgå, om det kommende ansøgte projekt overskrider fortidsmindebeskyttelseslinjen, i forhold til den gravhøj, der ligger umiddelbart syd for projektområdet.
- Der gøres igen opmærksom på, **at der indtil videre kun er indsendt meget dårlige, unøjagtige og utydelige kort til kommunen, i forbindelse med de ukast til VVM, miljøgodkendelse og vejprojekt,** som ansøgers konsulenter har fremsendt.
- Der gøres igen opmærksom på, **at det er meget uhensigtsmæssigt, at kommunen ikke får tilsendt ordentligt kortmateriale til sagen, ikke mindst i forhold til en evt. kommende politisk behandling af en evt. ansøgning,** hvor det gerne skulle stå helt klart for politikerne i PUK, om et ansøgt projekt strider mod væsentlige kulturmiljøinteresser i området, som fx. naturbeskyttelseslovens § 18, om fortidsmindebeskyttelse.
- Der gøres også opmærksom på, **at det samtidig vil være en meget væsentlig svaghed i en evt. kommende planlægningsproces og offentlig høring, hvis ikke kommunen helt klart kan dokumentere,** om bygninger og anlæg ligger indenfor eller uden for en fortidsmindebeskyttelseslinje.
- Der gøres igen opmærksom på, **at mangelfuldt kortmateriale kan medføre klager til Natur- og Miljøklagenævnet, over planprocessen, og at det kan føre til at hele, eller dele af sagsbehandlingen i kommunen skal gå om, hvilket igen vil kunne forsinke et evt. projekt med mange måneder.**

30. september 2011. [Dokid. 171563/11.](#)

Idet TP igen intet har hørt fra ansøger eller konsulenter, og intet ansøgningsmateriale har modtaget, skrives der på ny til ansøger og konsulenter om, at fristen for at få en ansøgning behandlet på PUKs oktobermøde nu er udløbet. Det oplyses, at sagsbehandlingen nu sættes på stand-by, indtil TP modtager en konkret ansøgning om igangsætning af planlægning.

11. oktober 2011. [Dokid. 177862/11.](#)

Konsulenten svarer kort på de spørgsmål, som TP har rettet til ansøger den 26. september 2011.

Konsulenten henviser til en ikke målfast skitse, som tidligere er fremsendt til VVM-sagen.



Konsulenten oplyser, at der efter ansøgers opfattelse er rigelig med plads til evt. udvidelser og at der ikke vil være nogen konflikt med den nærliggende fortidsmindebeskyttelseslinje. Skitsen fra VVM-sagen viser bl.a. et beplantningsbælte, der kun er 7 m bredt.

Konsulenten gør opmærksom på, at ansøger har meget travlt med at komme i gang, da man ønsker at udnytte et anlægstilskud fra Fødevarerhverv, som udløber i maj måned 2012. **Konsulenten anmoder derfor om, at sagen fremskyndes mest muligt i kommunen.**

(Konsulenten har endnu ikke på noget målfast kort vist den præcise udstrækning af det areal, som det ansøgte anlæg søges opført på, eller målfaste kort over selve anlægget. TP går ud fra, at dette vil blive nærmere belyst i et konkret ansøgningsmateriale, som konsulenten fremsender senere til kommunen).

12. oktober 2011. Dokid. 177876/11.

TP svarer på oplysningerne af 11. oktober 2011 fra Konsulenten:

- Der gøres opmærksom på, at efter TPs opfattelse, så er et beplantningsbælte på kun 7 m stadigvæk forholdsvis lidt i den konkrete sag, hvor et meget stort industri-lignende anlæg ønskes placeret på toppen af en bakke, ud til en ådal med landskabelige interesser, og at kommunen nok på denne baggrund, vil gå en del længere ind i en undersøgelse af, hvordan dette anlæg kan sløres mest muligt, med bl.a. levende hegn.
- Der gøres opmærksom på, at TP fortsat ikke har modtaget en konkret ansøgning om igangsætning af kommune- og lokalplanlægning, som anmodet mandag den 19. september 2011, og at TP derfor ikke kan gå i gang med planarbejdet, før PUK har behandlet og prioriteret sagen, og evt. sat den i gang.

25. oktober 2011. Dokid. 186590/11, Dokid. 186591/11 og Dokid. 186592/11.

Konsulenten fremsender på vegne af ansøger en ansøgning.

- Ansøgningsmaterialet af 25. oktober 2011 indeholder ikke hele det materiale, som TP har anmodet om seks gange, den 16. september, 19. september, 22. september, 26. september, 27. september og 12. oktober 2011.
- **Der er ingen målfaste tegninger over det ansøgte biogasanlæg. Der er ingen visualisering. Der er ingen facadeopstalter eller snit, der viser de ansøgte bygninger.**
- **Der er ingen terrænsnit, der viser de ansøgte bygningers placering i landskabet. De kort, som er gengivet i ansøgningen, er små og meget utydelige og pixelerede rasterkort, med helt ulæselige signaturer.**



- Kort i ansøgningsmaterialet har derfor karakter af at være meget foreløbige skitser til et anlæg, selv om TP nu mange gange har orienteret og forklaret ansøger, at kommunen ikke kan bruge uklare skitser i den videre sagsbehandling. Ud fra de fremsendte skitser er det fx ikke muligt at se, om vejbyggelinjen eller fortidsmindebeskyttelseslinjen overholdes.
- De 1 m høje volde, som er omtalt i teksten i ansøgningen, er ikke vist på de fremsendte skitser, hvor det ser ud til ikke at være plads til volde, fordi forskellige dele af anlægget opføres helt op til kanten af beplantningsbæltet. Fx kan man heller ikke på skitserne se, hvor anlæggets højeste bygningsdel, en 30 m høj skorsten, skal placeres.
- Der er heller ingen konkrete oplysninger om farve- eller materialevalg eller oplysninger om skiltning, eller oplysninger om hvad anlæggets beplantningsbælte vil komme til at bestå af.
- Oplysninger i ansøgningen om, at det ansøgte biogasanlæg skulle ligge i miljøklasse 2-3 er forkerte, idet biogasanlæg ifølge Miljøministeriets håndbog i miljø og planlægning fra 1991 og 2004, er placeret i den væsentlig højere miljøklasse 6-7.

Ud fra den fremsendte ansøgning af 25. oktober 2011, er det ikke i 2011 muligt at udarbejde en konkret juridisk bindende lokalplan for det ansøgte anlæg, idet ansøgningen rejser mange spørgsmål, om fx landskabelig tilpasning og forholdet til naboer i området, som det vil blive nødvendigt at belyser meget mere indgående i en konkret lokalplanproces.

Dette gælder ikke mindst i det konkrete område, som er helt omgivet af permanente landskabelige interesser samt natur-, kultur- og trafikikkerhedsmæssige interesser.

Det gælder heller ikke mindst i dette område af Syddjurs Kommune, hvor der lokalt har været formuleret en ikke ubetydelig modstand og skepsis imod det ansøgte biogasanlæg. Jf. det første borgermøde i Lime Forsamlingshus i marts 2009.

På trods af de helt åbenlyse mangler i det fremsendte materiale, beslutter TP, at imødekomme ansøgers ønske af 11. oktober 2011, om at fremskynde sagen mest mulig i kommunen. Dette sker samtidig af hensyn til det politiske niveau i kommunen, som forvaltningen ønsker at orientere og inddrage i sagen. TP udarbejder derfor en indstilling til PUK, til mødet den 9. november 2011, hvoraf flg. fremgår:

"Plangruppen har i løbet af september og oktober 2011 anmodet ansøger om at fremsende tydelige målfaste tegninger over det ansøgte anlæg, men har ingen modtaget. De tegninger som er vist i ansøgningsmaterialet af 25. oktober 2011 er stærkt nedkopieret og er ikke målfaste. Signaturer og tekst på tegningerne er så utydelig, at de ikke kan læses.

På det foreliggende grundlag kan Plangruppen derfor ikke umiddelbart vurdere, om det ansøgte anlæg overskrider vejbyggelinjen eller fortidsminde-beskyttelseslinjen, eller om det skader det fredede dige. Det kan heller ikke umiddelbart vurderes, om der er plads til det syv m brede beplantningsbælter, som der i ansøgningen er lagt op til.



Det er samtidig uklart hvor stort projektområdet præcist er. Ansøger angiver, at det er ca. fem ha stort, men tegningerne i ansøgningen antyder at det måske nærmere kun er tre - fire ha stort.

Det er dog forholdsvist sikkert, at det ansøgte område er omringet af permanente natur-, kultur-, og trafikikkerhedsmæssige interesser, samt nabo-interesser, hvilket reelt vil gøre det umuligt at foretage evt. fremtidige udvidelser af anlægget, ud over de knap fem ha, som det ansøgte område udgør – med mindre naboejendommen på Randersvej 125 opkøbes og nedlægges som beboelse”.

(Ved en organisationsændring er Syddjurs Kommunes ”Plangruppe” siden 9. november 2011 blevet til Syddjurs Kommune, Team Plan (TP)).

Der er herfra TPs hensigt, at få en politisk beslutning på hvad der videre skal ske med sagen. TP antager samtidig, at det manglende supplerende ansøgningsmateriale kan indhentes fra ansøger i løbet af november og december 2011 – sideløbende med, at der gennemføres en lovpligtig forudgående offentlig høring efter planlovens § 23 c.

9. november 2011. Dokid. 196494/11.

PUK behandler ansøgningen af 25. oktober 2011, om igangsætning af kommune- og lokalplanlægning. PUK beslutter, at planlægningen skal sættes i gang, på en række forudsætninger, som bl.a. er følgende:

- At der i det videre arbejde med kommende planforslag lægges stor vægt på, at det ansøgte anlægs dominerende fremtoning i landskabet dæmpes og sløres mest muligt, gennem følgende foranstaltninger, der skal fremgå som klare formålsbestemmelser i en kommende lokalplan:
 - Neutrale afdæmpede farver og afdæmpet materialevalg til de ansøgte bygninger.
 - Anlæg af en min. 2,0 m høj jordvold rundt om hele anlægget.
 - Udlæg af et min. 15,0 m bredt dækkende beplantningsbælte rundt om hele anlægget.
 - Etablering af min. 10 rækker buske og træer i hele beplantningsbæltet.
 - Træer og buske i beplantningsbæltet skal løbende vedligeholdes.
 - Det skal undersøges, om reaktoren kan graves yderligere ned i terrænet, end 2 m.
 - Det skal undersøges, om anlægget kan klare sig med en skorsten, der er lavere end 30 m.

PUK beslutter desuden, at den otte uger lange forudgående offentlige høring skal sættes i gang med et offentligt borgermøde mandag den 5. december 2011, kl. 17.00.

9. november 2011. Dokid. 196811/11.

Samme dag, som PUK træffer beslutning om igangsætning af planlægning, sender TP en orientering om dette til ansøger, med en kopi af dagsordensteksten og udvalgets beslutning og vilkår. Ansøger reagerer ikke efterfølgende på oplysningerne i dagsordensteksten om mangelfuldt ansøgningsmateriale eller på PUKs vilkår for det kommende planlægningsarbejde.



15. november 2011. Dokid. 199388/11.

Der er nu gået syv dage siden TP har orienteret ansøger om PUKs belsutning og vilkår af 9. november 2011. Ansøger har stadig ikke reageret på orienteringen af 9. november 2011, og derfor sender TP en ny e-mail til ansøger, hvori der gøres opmærksom på, at der vil blive afholdt offentligt borgermøde om sagen den 5. december 2011, **og at kommunen mangler supplerende materiale til sagen.**

En længere liste med konkrete punkter beskriver i detaljer de supplerende oplysninger, som ansøger skal sende til kommunen.

- Der gøres desuden opmærksom på følgende: **"Grunden til at kommunen skal bruge dette materiale er, at materialet skal indgå i lokalplanen, der helst skal skabe mest muligt klarhed omkring hvad der kan bygges inden for lokalplanområdet. Lokalplanen skal på samme tid skabe investeringssikkerhed for ejeren, og klarhed og sikkerhed hos naboer for hvilken slags byggeri de kan forvente at blive naboer til"**.
- Der gøres desuden opmærksom på, at TP er begyndt at skrive på et udkast til redegørelse og bestemmelser til forslaget til lokalplanen, **men at det ikke er muligt at gøre arbejdet færdigt, før kommunen får det ovennævnte materiale.**

(TP modtager ikke efterfølgende nogen reaktion fra ansøger på denne anmodning af 15. november 2011 om at fremsende supplerende ansøgningsmateriale).

18. november 2011. Dokid. 202348/11.

Ansøgers konsulent sender en kortfattet e-mail, hvori der stilles spørgsmålstejn ved det offentlige borgermøde, som PUK har besluttet at afholde den 5. december 2011, og som TP har orienteret om den 15. november 2011.

(Ansøgers konsulent skriver imidlertid ikke noget i forhold til kommunens anmodning i den samme orientering af 15. november 2011, om at ansøger skal fremsende supplerende ansøgningsmateriale til TP).

TP svarer samme dag, at kommunen er retlig forpligtet til at igangsætte en forudgående offentlig høring, og at det fra politisk side er vurderet, at det vil være hensigtsmæssigt at orientere borgerne i området, om den ansøgning, som kommunen har modtaget den 25. oktober 2011.

(Hverken ansøger eller konsulent synes at have nogen yderligere indvendinger imod borgermødet og reagerer ikke yderligere på det svar, som TP har afgivet den 18. november 2011, lige som hverken ansøger eller konsulent reagerer yderligere på TP's anmodning af 15. november 2011, om at sende supplerende ansøgningsmateriale frem til TP, som TP ikke har modtaget endnu).



22. november 2011. Dokid. 204594/11.

Ansøgers konsulent sender en kortfattet e-mail, hvori der stilles spørgsmål om hvorvidt ansøger skal deltage i borgermødet den 5. december.

(Ansøgers konsulent skriver fortsat ikke noget i forhold til kommunens anmodning af 15. november 2011 om at fremsende supplerende ansøgningsmateriale).

23. november 2011. Dokid. 205215/11.

TP svarer på henvendelsen af 22. november 2011, at forvaltningen vil gennemgå de oplysninger, som PUK fik præsenteret på mødet den 9. november 2011, da det blev besluttet at igangsætte kommune- og lokalplanlægning – dvs. de samme oplysninger som findes i sagsfremstillingen, som ansøger fik fremsendt kopi af den 9. november 2011, samt den ansøgning, som ansøger selv har fremsendt til kommunen.

(Hverken ansøger eller konsulent synes at have nogen indvendinger imod denne form for borgermøde og reagerer ikke yderligere på oplysningerne i om PUKs beslutning af 9. november 2011, eller på TPs anmodning af 15. november 2011, om at fremsende supplerende materiale til sagen).

30. november 2011. Dokid. 208684/11.

TP arbejder i ugerne efter den 9. november 2011 med et oplæg til præsentation af sagen for borgerne, på det planlagte borgermøde den 5. december 2011. Under dette arbejde undersøges en del plan- og arealforholdene området mere i detaljer, og i denne forbindelse høres Kulturarvsstyrelsen om den præcise placering af den fredede gravhøj syd for projektområdet.

Kulturarvsstyrelsen oplyser, at gravhøjen ligger adskillige meter længere mod nord, end de vejledende oplysninger på miljøportalen angiver. Dette bevirker, at fortidsmindebeskyttelseslinjen også forløber længere mod nord, end først antaget, og at dette giver mindre plads til det ansøgte biogasanlæg. TP orienterer ansøger om dette.

(Ansøger og konsulent reagerer ikke efterfølgende på denne ret væsentlige oplysning).

5. december 2011. Dokid. 213590/11.

Der afholdes borgermøde i Lime Forsamlingshus. På mødet fremlægger TP de oplysninger, som er modtaget fra ansøger den 25. oktober 2011 og den beslutning, som er truffet af PUK den 9. november 2011. Der er tale om de samme oplysninger, som tidligere er fremsendt til ansøger.

På mødet rejser flere borgere spørgsmålstegn ved de skitser af det ansøgte anlæg, som TP fremviser i løbet af oplægget. – Der er tale om kopier af de skitser, som fremgår af ansøgningsmaterialet af 25. oktober 2011 fra ansøger.



Fx bemærker en borger, at der på ansøgers skitser ikke er vist nogen skorsten, selv om dette bygningselement på 30 m kommer til komme til at udgøre den højeste bygningsdel i hele anlægget.

I forlængelse af de tidligere e-mails, som er fremsendt til ansøger den 9. november 2011 og den 15. november 2011, oplyser TP, at der på nuværende tidspunkt kun er tale om skitser, og at kommunen har brug for flere oplysninger fra ansøger, før en planlægning kan udarbejdes.

(Det er i øvrigt normalt, at der i starten af en planlægningsproces arbejdes med foreløbige skitser, og at kommunen ved starten af en forudgående offentlig høring efter planlovens § 23c, kun har foreløbige skitser til rådighed. Der er også normalt, at et projekt, som det ansøgte, løbende bliver betydeligt mere detaljeret og langt bedre beskrevet i løbet af en planlægningsproces).

I slutningen af borgermødet rejser flere repræsentanter fra ansøger en helt uventet og voldsom kritik imod kommunen og imod TP, fordi TP under oplægget oplyser til borgerne, at der mangler materiale til sagen. Repræsentanterne fra ansøger oplyser i skarpe vendinger, at de som ansøgere har sendt alt det materiale, som kommunen har anmodet om, at de som ansøgere nu søger på det tredje sted i kommunen, og at en lign. proces med et lign. biogasanlæg på Sjælland, forløber helt problemfrit.

Udvalgsformand Jesper Mathiesen bemærkede som ordstyrer, at denne kritik næppe hører hjemme på et offentligt borgermøde. TP svarede heller ikke på kritikken, da det ikke umiddelbart synes at tjene noget formål, at inddrage de fremmødte 80 – 100 borgere, i en mere eller mindre meningsløs intern diskussion mellem ansøger og planmyndighed, om hvorvidt der er sendt tilstrækkeligt materiale til sagen, m.m. Desuden havde TP ingen Internet-forbindelse til den laptop, som var medbragt til oplægget, (alle forvaltningens forgæves henvendelser til ansøger ligger ellers offentligt tilgængeligt på kommunens hjemmeside på www.syddjurs.dk/biogas). Uden Internetadgang ville enhver diskussion om manglende materiale m.m. blive en række af udokumenterede påstande, og derfor undlod TP at kommentere ansøgers kritik på borgermødet.

Sagsforløb efter borgermødet, fra den 5. december 2011 til den 16. december 2011.

I pressen er det ikke gået ubemærket hen, at flere repræsentanter for ansøger, på et offentligt borgermøde, retter ovennævnte kritik imod TP. En række artikler om sagen har været bragt i forskellige medier. Jf. bl.a. [Dokid. 212322/11](#), [Dokid. 212933/11](#), [Dokid. 215135/11](#), [Dokid. 218281/11](#) og [Dokid. 218283/11](#)

Samtidig har ansøger fortsat ikke reageret på orienteringen af 9. november 2011, om PUKs, beslutning og vilkår, eller på TPs anmodning af 15. november 2011 om supplerende materiale til sagen, eller på TPs orientering af 30. november 2011 om problemer i forhold til den fredede gravhøj.

Der er fx fortsat ikke fremsendt noget målfast kort over det ansøgte anlæg til TP, selv om TP nu konkret har anmodet ansøger om det syv gange, den 16. september, 19. september, 22. september, 26. september, 27. september, 12. oktober og 15. november. På nuværende tidspunkt, pr. 16. december 2011, kan TP ikke vide, om der reelt er plads til det ansøgte anlæg på den ansøgte placering, og TP kan derfor heller ikke komme videre i arbejdet med planlægningen af det ansøgte anlæg.



Vedr. 2. – ”Der søges nu på det tredje sted”.

Det er muligt, at ansøger har spurgt i nogle af de tidligere kommuner før 2007, om andre mulige placeringer for et biogasanlæg. I de arkiver som Syddjurs Kommune har overtaget fra de fire tidligere kommuner, er der ingen sager, hvor det fremgår, at ansøger skulle have sendt nogen konkret ansøgning om placering af noget biogasanlæg nogen steder i det område, som nu udgør Syddjurs Kommune.

Ansøger har spurgt Syddjurs Kommune om en placering ved Andi. Sagen starter i kommunen den 5. marts 2007, hvor ansøger sender et udkast til ansøgning om VVM-screening for et biogasanlæg ved Andi, som kommunen siden har anmodet ansøger, om at komme med mere konkret ansøgningsmateriale til.

Vedr. 3. – ”Ingenting kan lade sig gøre i Syddjurs Kommune”.

Syddjurs Kommune har taget kontakt til den pågældende kommune på Sjælland, Solrød Kommune, for at høre nærmere om, hvad det er de gør anderledes i deres biogassag, som får denne sag til at gå hurtigere.

Solrød Kommune har haft en VVM-redegørelse, et forslag til kommuneplantillæg og et udkast til miljøgodkendelse i offentlig høring løbet af efteråret 2011, for et biogasanlæg til 425 tons biomasse/dag. (Anlægget ved Andi er dimensioneret til ca. 500 tons biomasse/dag). Solrøds anlæg er et kommunalt anlæg (Anlægget ved Andi er et privat anlæg). Langt størstedelen af planlægningen af anlægget i Solrød er kørt internt i kommunen, af en medarbejder der er ansat specifikt til opgaven. Idéen til anlægget kommer fra Solrød Kommunes klimaplan fra 2008. Anlægget skal køre på tang fra den nærliggende kyststrækning ved Køge Bugt og biomasse (frugtaffald) fra en nærliggende pektinfabrik. (Anlægget ved Andi skal fortrinsvis køre på gylle, suppleret med majs). Anlægget i Solrød er placeret lavt i terrænet, i en afstand på 500 m fra nærmeste beboelsesbygning på naboejendomme i området, på et areal, hvor der er gode muligheder for evt. fremtidige udvidelser. (Anlægget ved Andi er placeret på toppen af en bakke, i et område med landskabelige interesser, knap 100 m fra nærmeste beboelsesbygning på naboejendom, og har ingen muligheder for fremtidige udvidelser).

Solrød Kommune kan slet ikke genkende påstanden om, at deres biogassag skulle have kørt problemfrit. Solrød har brugt tre års forarbejde på at finde en placering til et biogasanlæg. Tre mulige placeringer har været i spil de sidste tre år, hvor den ene placering måtte opgives på grund af protester fra naboer, der frygtede store lugtgener fra anlægget.

Solrød har valgt at vente med deres lokalplanlægning, indtil det er klart om VVM og kommuneplantillæg kan vedtages. Dette kan være yderst fornuftigt, da der så spares ressourcer til lokalplanlægning, hvis det viser sig, at VVM og kommuneplantillæg ikke vedtages. Ulempen er dog også, at det samtidig forlænger hele sagsforløbet betragteligt, fordi man så først skal i gang med lokalplanlægning efter kommuneplantillægget er endeligt vedtaget og offentliggjort. (I Syddjurs kører kommune- og lokalplanlægning parallelt, sådan at man sparer tid i den samlede proces). Solrød forventer, at være klar til at bygge anlægget i løbet af 2013.

Både Solrød og Syddjurs kommuner er altså i gang med at planlægge for to biogasanlæg, der er dimensioneret til omkring 500 tons biomasse/dag. Men ud over de 500 tons biomasse, er der ikke mange ligheder i den planlægning af de to anlæg, som skal finde sted i relation til planlovens bestemmelser.