

Miljøministeriet, Naturstyrelsen  
att. Kristian Kvist  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
pr. email til nst@nst.dk med kopi til krkvi@nst.dk



## H Ø R I N G S S V A R

### **i anledning af den af Naturstyrelsen åbnede offentlige høring vedr. udkast til zonerings for friluftsliv på Naturstyrelsens arealer. Høringsfrist 21. september 2012**

Foreningen *Vi Elsker Stilhed*\* ønsker hermed at tilkendegive sin mening i ovennævnte høring. De følgende 12 punkter har særlig adresse til den del af konceptet, der vedrører stillezoner.

- 1 **Et godt initiativ.** Vi roser Naturstyrelsen for dette planlægningsinitiativ og for viljen til at fastholde, at skoven fortsat skal have rekreativ funktion i kraft af den stilhed og ro, den tilbyder.
- 2 **Passende margen.** Vi mener, at et område, der udlægges således, at det skal kunne tilbyde stilhed og uforstyrrethed, fordrer en passende margen omkring sig.
  - 2.1 Det gælder med hensyn til tid, idet det ikke er nok, at der er stille i fx 10 minutter ad gangen, for det kommer der ikke generel ro og en oplevelse af uforstyrrethed ud af. Der skal være stille og uforstyrret i lange tidsrum, således at der er sikkerhed for, at opsøger man skoven med ønske om fx en vandretur i ro og fred, så kan man netop opleve, at hele turen foregår i ro og fred.
  - 2.2 Med hensyn til geografisk udbredelse gælder det, at en smal korridor, der friholdes for støjende aktiviteter, ikke nytter meget, hvis der i en anden korridor ganske tæt ved foregår aktiviteter, der indebærer fx råb, skudlyde, sværdslag o. lign. Vi henviser til den amerikanske, akustiske økolog og lyd-dokumentarist Gordon Hempton, der i sit projekt *One Square Inch* viser, hvor stor en afskærmende cirkel, der skal slås omkring et stille punkt, for at der virkelig skal være stille i punktet.
- 3 **Minimums-arealkrav.** Zonerings i hver enkelt skov vil give brugerne alting og ingenting, hvis skovens areal er for lille og for mange aktivitetsformer blandes. Der bliver ikke tale om stilhed, hvis for mange aktiviteter presses ind, og der bliver ikke tale om, at den enkelte aktivitet kan nyde frihed til at udfolde sig, hvis den skal


dæmpes af nødvendige hensyn til andre aktiviteter. Ønskerne om brugsmuligheder er stigende, særligt i bynære skove, og vi vil foreslå, at det overvejes at opstille rigelige minimums-arealkrav til alle zoner. Derved kan opnås, at visse skove i kraft af deres størrelse alene kan facilitere en eller to zonetyper.

- 4 **Begrænset motorbrug.** Stilhed og privat brændesankning kan være i konflikt med hinanden, for så vidt som der bruges motorsave til sankningen. Det gælder nogle steder (fx Aarhus Kommune, Silkeborg skovdistrikt), at anvendelsen af motorsave er udelukket i bestemte tidsrum. Til støtte for stillezoner ser vi gerne noget tilsvarende indført i Statens skove, hvor der tilsyneladende pt. ingen restriktioner gælder. En eneste motorsav kan ødelægge mange hektar skovstilhed.
- 5 **Kortere planlægningsperioder.** En 15-årig prioriteringsplan, eller endog længere for facilitetszonernes vedkommende, risikerer at være for ufleksibel til hensigtsmæssigt at imødekomme kommende former for friluftsliv. Flere former, fx terræncykling, rollespil, hundeluftning har vundet større udbredelse indenfor de seneste 15 år, og var for nogles vedkommende endda stort set usete i skovene før den tid. Vi foreslår derfor, at planer lægges for kortere åremål, og at der i øvrigt opbygges en formaliseret evalueringsmekanisme, der skal indgå i den næstfølgende planlægningsfase.
- 6 **Præcision og uddybning af begreber.** I stillezoner er det i udkastet foreslået, at "almindelig cykling" kan finde sted. Vi foreslår, at det præciseres, hvad der kan forstås ved "almindelig cykling", idet vi mener, at visse former for terræncykling er uforenelige med princippet om ro og uforstyrrethed for andre, omend de i dag må anses for "almindelige" i skovene.
- 7 **Trafikadskillelse.** Vi mener i det hele taget, at sammenblanding af aktivitets- og trafikformer (gående, ridende, botaniserende, cyklende, hundeluftende) hurtigt kan ophæve hinandens uforstyrrethed, og derfor bør undgås.
- 8 **Håndhævelse.** Vi synes, det er vigtigt, at zoneringsprincipperne og dermed arealinddelingerne markeres tydeligt for offentligheden, og at grænserne mellem zoner rent praktisk også overholdes. Vi tror, det ville have præventiv og regulerende effekt, hvis brugere af og til stødte på en opsynsmand, der bør have mulighed for at gribe ind over for utilsigtet brug af arealer.
- 9 **Fastholdelse af hidtidige stille arealer.** Det bekymrer os, om der med opgivelsen af B-skovs-konceptet bortfalder områder, der hidtil har fungeret som stillezoner, til fordel for mere aktivitetsfacilitering. Vi foreslår, at B-skove i første omgang uden videre får tildelt status af stillezoner, og først derefter i velovervejede processer med brugerindflydelse eventuelt udlægges til andet formål.

- 10 **Begrænsede dispensationsmuligheder.** Formuleringer som "Som udgangspunkt gives der ikke tilladelse ..." kan lyde som åbne invitationer til at omgå formålsbestemmelserne. Vi er bekymrede for, om der vil blive givet for mange dispensationer, hvorved princippet om "oplevelsen af uberørthed" vil blive udhulet. I stillezonen skal man kunne regne med, at der faktisk er stille. Hvis stilhed og ro er noget, man kun kan opleve, hvis man en dag har heldet med sig, mister det sin værdi.
- 11 **Gennemsigtighed.** Zoneringsprocessen skal være transparent for offentligheden. Vanskeligt gennemskuelige procesled, som det fx kommer til udtryk i interne retningslinier med formuleringer som "Udpegning af zonerne sker indenfor de gældende politikker for Naturstyrelsens arealdrift. Politikker og retningslinjer kan findes i kvalitetsledelsessystemet under kerneprocessen Arealdrift." bør kunne tilgås og forstås af offentligheden, således at det udefra kan følges, hvilke overvejelser og beslutninger, der ligger til grund for zoneringsresultaterne.
- 12 **Opgradering af brugerråd.** De etablerede Brugerråd er det nærmeste, vi kommer et demokratisk organ, der kan varetage de reelle skovbrugeres interesser og øve indflydelse i zoneringsplanens forberedende fase. Men et brugerråd er ikke sandt demokratisk, idet alle dets medlemmer kan være udpeget af Naturstyrelsen, og det kan være stærkt domineret af kommunal deltagelse (eksempel: Søhøjlandet, hvor 7 af de maksimale 14 medlemmer er kommunerepræsentanter). Det har heller ikke nødvendigvis nogen særlig indflydelse, for det har ingen beslutningsret. Brugerråds-konceptet bør revideres, således at rådet kan yde reel brugerindflydelse.

20. september 2012

På vegne af foreningen



Michael Møllgaard, formand

[formand@vielskerstilhed.dk](mailto:formand@vielskerstilhed.dk), tlf. 8615 8206

\* Om os: Foreningen *Vi Elsker Stilhed* er landsdækkende med aktuelt 650 medlemmer, der repræsenterer brede interesser i emnefeltet støj og stilhed. Vi mener, at det er af afgørende betydning for menneskers livskvalitet, at den enkelte kan finde frihed fra uønsket lydpåvirkning, og derfor arbejder vi for at fremelske en naturlig stilhed og arbejde for miljøer, hvor der ikke er unødvendig menneskeskabt støj. Man kan finde mere information om foreningen på vores hjemmeside.